

КОММЕНТАРИИ К АКТУ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ЗА 2020 ГОД ОТ 16 НОЯБРЯ 2022 ГОДА

Прежде всего хочу выразить благодарность всем членам ревизионной комиссии, которые проводили проверку за 2020 год в соответствии со своими внутренними убеждениями, знаниями и принципами.

Со своей стороны, не могу не обратить внимание на ряд утверждений, которые не раскрыты документально, не мотивированы, поэтому не понятны при изучении текста акта.

В п.2 Акта указаны цифры начислений 21 702 878,17 руб., эта цифра отличается от цифры в учете (оборот Д-т по сч. 76.09). *В Акте отсутствует пояснение, за счет каких показателей ревизорами выявлена (указана) эта разница.*

В п.2 Акта указаны цифры поступлений 20 638 761,76 руб., эта цифра отличается от цифры в учете (оборот К-т по сч. 76.09). *В Акте отсутствует пояснение, за счет каких показателей ревизорами выявлена (указана) эта разница.*

В п.2 Акта указаны цифры общей задолженности 9 033 259,11 руб., в том числе за 2020 год 1 334 116,41 руб.), эта цифра отличается от цифры в учете (сальдо по сч. 76.09). *В Акте отсутствует пояснение за счет каких показателей ревизорами выявлена (указана) эта разница.*

Выгрузки по сч. 76.09 ревизорам предоставлены. Задолженность по каждому лицевому счету также отображена в направленном ревизорам анализе сч. 76.09.

По просьбе ревизоров им была направлена таблица по каждому судебному процессу с пояснениями и с приложением карточек суда, отображающих хронологию каждого процесса, количество и даты заседаний, результат по каждому процессу, судебный акт, вынесенный на том или ином уровне судопроизводства.

Услуги по правовой поддержке имеют целью получение судебного акта в пользу товарищества. В услуги не входит взаимодействие с приставами. Тем не менее наши юристы помогают оформлять заявления в ФССП о взыскании долгов в соответствии с исполнительными судебными документами, без взимания дополнительной платы. Дальнейшей работой с приставами

занимаюсь лично я, одна, по мере своих возможностей, без *дополнительной платы*.

От членов ревизионной комиссии каких либо-вопросов о глубине или широте предоставленной им информации по судебным взысканиям товарищества я не получала. Если бы мне были направлены запросы или предложения о формировании информации в ином виде – я бы постаралась удовлетворить их просьбу.

В п.4 Акта указано, что в первичных документах частично отсутствуют акты и УПД. Однако, ни один из членов ревизионной комиссии не сообщил о том, что он не нашел какой-либо документ. В начале проверки ревизоры были предупреждены, что документы регулярно изымаются из мест хранения для подготовки к судам, для инициированных нашими жителями проверок в ИФНС, МВД, Прокуратуре и других надзорных органах, поэтому могут лежать в других папках или в ином порядке.

После публикации Акта ревизоров правление запросило перечень не найденных документов и, сообщая пересмотрев предоставленные ревизорам папки, обнаружило эти документы на своих местах в подавляющем большинстве. Необходимо было всего лишь сообщить о возникших у ревизоров затруднениях в этом вопросе. Так как документооборотом занимаюсь лично я одна, то считаю заявление о недостаточном контроле как минимум не соответствующим фактам. Документооборот в нашем СНТ находится на высшем уровне для такого вида организации, что подтверждается многочисленными проверками и судами.

По вопросу выявленных нарушений:

1. *«Не проводятся тендеры».*

Законодательством не предусмотрена процедура проведения тендеров при выборе подрядчиков в СНТ. Правление всегда проводит мониторинг и предварительный отбор подрядчиков с фиксацией выбора в протоколах заседаний правления. Об этом ревизорам было сообщено. Но по каким-то причинам они не стали знакомиться с указанными протоколами.

2. *«Не ведется реестр задолженности в определенном виде».*

Законодательством не определена обязанность председателя или правления вести реестр задолженности в определенной форме с

указанием размера, состава и стадии взыскания. Учет задолженности в составе БУ и НУ учета ведется без каких-либо нарушений.

3. *«Не предоставлена информация об эффективности деятельности юридических компаний».*

Ревизорам предоставлена информация обо всех судебных процессах, их результатах и постановленные судебные акты. Делать выводы об эффективности оказанной помощи – право ревизоров, а не обязанность председателя или правления.

Заявления о взыскании судебных расходов готовятся без участия юристов. Заявления о взыскании судебных расходов подготавливаются и подаются председателем. По искам 2020 года они поданы либо в следующих периодах, либо частично расходы учтены в мировых соглашениях (ревизорам предоставлены).

4. *«Договора на оказание юридических услуг заключены без учета премии, что противоречит нормам для таких договоров на рынке».*

Указанное «нарушение» ничем не подкреплено, попросту это голословное заявление. Никаких «норм на рынке» для заключения договора по взысканию взносов на условиях «гонорара успеха» не существует.

Более того, «гонорар успеха» очень сложно взыскать в качестве судебных расходов с процессуального оппонента. Судебная практика подтверждает, что такие расходы на правовую помощь остаются в зоне риска, вплоть до признания «гонорара успеха» ничтожной сделкой. «Гонорар успеха» может себе позволить юрист без практики на вольных хлебах в качестве привлечения клиентов и исключительно принимая на себя риски невыплаты такого вознаграждения по результатам длительного ведения процесса.

Ни один юрист (даже зная примерную статистику) не может назвать точного количества судебных заседаний, которые должны будут состояться, прежде чем суд вынесет решение. Даже сам суд не может назвать этой цифры, получив исковое заявление и назначив собеседование. Юрист может по своему опыту предположить, что для вынесения решения оснований достаточно, значит следующее заседание вероятно будет последним, а суд посчитает по-другому. Отдельная история - непредсказуемые действия второй стороны (можно

было уже на решение выйти, а сторона уточненное исковое заявление принесла). А еще сторона спора может затягивать процесс сознательно, переносить заседания ввиду болезни, желания тщательнее ознакомиться, заявлять различные ходатайства и много других факторов. Нормальная юридическая компания (а не разовый «специалист» по всем направлениям из рекламы в интернете) не заинтересована в затягивании процесса, это ухудшит ее репутацию, повлечет отказ от ее услуг постоянных заказчиков.

5. *«Конфликт интересов при заключении договора с ИП Рощина».*

Не мотивировано и не имеет каких-либо достоверных доказательств это заключение. Оценочное суждения без единого факта.

Под конфликтом интересов понимаются случаи, при которых руководитель заказчика (например, председатель), член комиссии по осуществлению закупок (например, член правления), состоят в близких родственных отношениях с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим и тп), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) подрядчика, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - подрядчика.

Между кем и кем усматривается конфликт интересов в случае заключения договора возмездного оказания услуг с ИП Рощина? Исходя из текста Акта ревизионной комиссии конфликт они усмотрели между физическим лицом Рощина Е.А. и Индивидуальным Предпринимателем Рощина Е.А., что несколько не укладывается в общепринятое понимание этого термина.

В Акте нет ни единого довода или доказанного факта, подтверждающего наличие между товариществом и ИП Рощина Е.А. трудовых отношений. Более того, товарищество в 2022 году прошло проверку надзорных органов по заявлению лиц о квалификации договора с ИП Рощиной Е.А. в качестве трудового. По результатам проверки жалоба не подтвердилась. Трудовые отношения с ИП Рощина Е.А. проверка не установила.

В законодательстве Российской Федерации отсутствует запрет на заключение товариществом договоров с индивидуальными предпринимателями. Таким образом, это не может являться выявленным нарушением.

6. *«По совокупности обстоятельств ревизионная комиссия считает договор на примыкание к Красноармейскому шоссе с признаками завышения стоимости».*

Голословное и ничем не мотивированное заявление. Не указана совокупность обстоятельств, не указано основание, не дано указание на стоимостное сравнение с аналогичными работами. Результат работ принят представителями Автодора, что подтверждает качество и соответствие выполненного объема проекту. В обстоятельствах заведомо острого реагирования на такое заявление людей непорядочных, должников и жалобщиков **я лично считаю такое заявление без подтверждающих обстоятельств клеветой и распространением в отношении правления порочащих сведений.**

7. *«при распределении затрат частично применялся метод «подгонки» расходов под статьи сметы».* Голословное и ничем не мотивированное заявление. Нет конкретики, нет фактов. Есть оценочное суждение без доказательств. Не может являться выявленным нарушением.

8. В первичных документах актов на списание ГСМ нет. ГСМ списывается в момент оприходования, в товариществе отсутствует склад для хранения ГСМ и кладовщик для учета ГСМ. Учет в товариществе ведется председателем, до составления и распечатывания путевых листов в СНТ при отсутствии работников на трудовых договорах дело еще не доходило в истории, но, если так надо – будем первыми.

9. В договорах с самозанятой Зайцевой А.С. на сумму 100 700р (а не 110 000р) детально определена стоимость услуг: 47 700р проведение празднования Масленицы и 53 000р проведение новогоднего шоу для детей и их родителей. Программа праздников всегда публикуется во всех чатах, по итогам публикуются фото видеоотчеты о мероприятиях. Не

указано в каком формате требуется описание услуг и детальное определение стоимости. Не может являться выявленным нарушением.

10. Авансовые отчеты утверждаются руководителем юридического лица согласно закону о бухучете. Не может являться выявленным нарушением.
11. Членам ревизионной комиссии лично председателем давались разъяснения по вопросу регистрации юрлица в г. Пушкино. Повторю доводы: а. Адрес зарегистрирован в 2014 году ввиду удобства коммуникаций с городом Пушкино (почта, суд, Администрация, ПФР и т.п.). б. Адрес поселка не обслуживается почтой РФ, что влечет неполучение юридически значимой корреспонденции. в. Логистическое плечо при сравнении поездки в г. Щелково (при регистрации в поселке) и поездки в г. Пушкино существенно эффективнее в пользу г. Пушкино.
12. Ревизионной комиссии даны пояснения с какой целью в конце года направляется предоплата поставщикам ресурсов, а именно, длительное замирание деловой активности и новогодние каникулы приводят к прерыванию поступления средств жителей в начале любого календарного года. В конце декабря мы рассылаем квитанции за период декабрь, которые в другие месяцы рассылаются лишь в начале следующего периода, именно с тем, чтобы **заранее** получить средства на регулярные платежи и **заранее** направить их ресурсникам, после чего спокойно жить до начала февраля (возвращение из каникулярных отпусков) без выставления нам требований, претензий и т.п. **Мнение** ревизоров о необоснованности авансирования ресурсников в конце календарного года не может являться **фактом нарушений**.

Заявление об отказе предоставления доступа к электронным данным бухгалтерского учета как причине невозможности проверки наличия материальных ценностей является нелогичным и не несет смысловой нагрузки. Материальные ценности и их фактическое наличие никак не зависят от доступа к неким электронным данным. **Наличие проверяется очным способом и фактическим осмотром.** Выгрузки любых ведомостей предоставлялись по первому требованию членов ревизионной комиссии. К Акту не приложен отказ в предоставлении какого-либо

документа или отчета, оборота по счету. Заявление голословно. Не может являться подтвержденным фактом выявленных нарушений.

В отношении предложений и рекомендаций хочу высказать следующее мнение. В основной массе они основаны на ничем необоснованных выводах о нарушениях, о которых написано выше.

Все, что нужно *улучшить, расширить и уделить повышенное внимание* – буду стараться насколько физически смогу.

Исключать договора с ИП и самозанятыми – считаю незаконным требованием.

Заключить договора с юристами на рыночных условиях – не доказано в чем нерыночность текущего договора. Готовы заключить договор с компанией, рекомендованной ревизорами и на условиях ревизоров с ответственностью за результат рекомендовавших лиц.

По вопросу экспертизы работ по примыканию – вопрос включен в повестку несмотря на то, что от ревизоров так и не получен ответ о перечне вопросов к экспертам.

По вопросу проведения тендеров – прошу членов ревизионной комиссии подготовить положение о проведении тендеров и взять на себя обязанности тендерного комитета для того, чтобы исключить дальнейшие претензии к правлению по этому вопросу. Члены правления готовы заключать договора с подрядчиками, которых отберет тендерный комитет.

Прошу ревизоров сообщить дополнительно, *кто должен утверждать авансовые отчеты* в организации согласно действующему законодательству.

Авансовые платежи контрагентам не являются нарушением действующего законодательства. Правление несет ответственность за деятельность товарищества и его взаиморасчеты с контрагентами в интересах товарищества.

Смета товарищества всегда готовится *на основании анализа затрат прошлых периодов*, в чем состоит рекомендации не совсем понятно.

В чем упущения в документообороте не понятно, но *улучшать будем*.

Временно свободные средства товарищества (включая средства спецфонда) *всегда размещались и размещаются на депозите*. Выгрузка сч. 55 ревизорам предоставлена.

Вывод

Члены ревизионной комиссии, возможно, неправильно поняли формат ведения запросов документов и опросов председателя и членов правления в первой своей проверке, что привело к некоторым преждевременным и, с моей точки зрения, необоснованным выводам. Надеюсь, что это был первый блин.

PS!

Действующее законодательство не предусматривает право избранных членов органов товарищества, в т.ч. ревизионной комиссии передоверять свои обязанности и права другим лицам. Подписание акта ревизоров иными лицами, кроме избранных членов ревизионной комиссии, не влечет за собой юридических последствий, а именно, такой акт не считается подписанным членами ревизионной комиссии, лично не присутствовавшими на заседании ревизионной комиссии.

Кроме того, согласно Положению о ревизионной комиссии СНТ "Медвежье озеро 2014" ревизоры принимают свои решения на заседании, которое считается состоявшимся при наличии установленного в Положении кворума – более 1/2 от общего числа членов ревизионной комиссии. Как видно по тексту, на заседании при подписании Акта за 2020 год присутствовало лично только 2 ревизора из 4. Таким образом, решение ревизионной комиссии об утверждении акта принято в отсутствие необходимого кворума, заседание считается не состоявшимся и должно быть, согласно Положению, созвано повторно.

Протоколы заседаний ревизионной комиссии до настоящего времени, к сожалению, в материалы дела ревизорами не переданы.

С уважением, Никифорова Аделаида