

Судья: Архипова Л. Н.

Дело № 33-8167/2021(2-3838/2020)
50RS0036-01-2020-002085-62

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области

28 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного
суда в составе:

Председательствующего судьи Глумовой Л.А.,
судей Романенко Л.Л. и Шинкаревой Л.Н.,
при помощнике судьи Неграмотнове Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Варфоломеевой Елены Владимировны, Варзовой
Натальи Владимировны, Дросовой Татьяны Геннадьевны, Захарчук Тамары
Николаевны, Кабанова Александра Евгеньевича, Капустина Дениса
Александровича, Кастко Татьяны Владимировны, Качалова Александра
Михайловича, Килинчук Екатерины Владимировны, Крамарь Виталия
Алексеевича, Кулаковой Ирины Александровны, Левжинской Ольги
Алексеевны, Мамаенко Николая Юрьевича, Мещеряковой Ирины
Вячеславовны, Миклиной Надежды Николаевны, Мирского Александра
Егоровича, Писклова Андрея Сергеевича, Пронина Дениса Владиславовича,
Рахманиновой Ольги Николаевны, Сайко Нины Викторовны, Тарабара
Владимира Владимировича, Тимофеева Максима Евгеньевича, Труфанова
Романа Николаевича к СНТ «Медвежье озеро 2014» о признании
недействительными решение общего собрания, п.6.3 Устава СНТ «Медвежье
озеро 2014» и признании незаконным существование специального фонда
СНТ «Медвежье озеро 2014», обязанности направить средства спецфонда на
уставные цели,

по апелляционной жалобе Варфоломеевой Елены Владимировны,
Мирского Александра Егоровича, Дросовой Татьяны Геннадьевны, Крамарь
Виталия Алексеевича, Миклиной Надежды Николаевны, Качалова Александра
Михайловича, Капустина Дениса Александровича на решение Пушкинского
городского суда Московской области от 17 ноября 2020 года,

заслушав доклад судьи Московского областного суда Романенко Л.Л.,

объяснения представителя ответчика СНТ «Медвежье озеро 2014»
Ковалева Н.Н. и Никифоровой А.Ю.,

установила:

Истцы обратились в суд с иском к СНТ "Медвежье озеро 2014" о
признании недействительными решений общего собрания от 19.10.2019 по
вопросам 12 и 14, по вопросу №9 о принятии Устава СНТ «Медвежье озеро
2014» в части пункта 6.3 Устава, а также о признании незаконным

существования специального фонда СНТ «Медвежье озеро 2014», обязанности направить средства спецфонда на уставные цели.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 19.10.2019 состоялось общее очередное собрание членов СНТ "Медвежье озеро 2014" в очной форме с повесткой дня: по вопросу №9 - утверждение устава в новой редакции, по вопросу №12 - утверждение размера компенсации за изготовление бумажных копий документов в размере 100 руб. за лист, по вопросу №14 - о пополнении спецфонда на сумму 158 480,17 руб. до ранее утвержденной суммы 2 500 000 рублей. Указанные решения истцы полагали незаконными в связи с отсутствием экономического обоснования размера платежа за изготовление копий, и не соответствующими требованиям Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017 N 217-ФЗ, которым существование специального фонда не предусмотрено.

Решением Пушкинского городского суда от 17 ноября 2020 года в удовлетворении заявленных требований истцам было отказано.

Не согласившись с постановленным решением суда, истцы обжаловали его в апелляционном порядке, как незаконное и необоснованное.

В заседании суда апелляционной инстанции истцы и их представитель не явились, о слушании дела извещены.

Представители ответчика в заседании судебной коллегии по доводам апелляционной жалобы возражали, полагали решение суда не подлежащим отмене.

Третьи лица Горбачева Е.А., Кривошапкин Н.С., Командны А.Ф., Булатов А.В., Анохин Я.А., Поперечная М.М., Корешков Р.Н., Хохлова Е.С., Сахнов О.М., Каширина В.А., Ершов А.А., Мухамадеев Т.М., Романов А.И., Васильев А.Г., Тимошин А., Сеничев А.А., Лобанова А., Никитин С.В., Малиновский И.В., Блинова Т.Л., Жучкова М.Д., Чернов Е.А. в заседание судебной коллегии не явились, об отложении слушания дела не просили.

При таких обстоятельствах, с учётом положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие не явившихся участников судопроизводства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом, 19.10.2019 года состоялось общее собрание СНТ "Медвежье озеро 2014" в очной форме, которое с учетом количества присутствовавших на собрании участников от общего числа членов СНТ было правомочным.

По вопросу №12 повестки собрания было принято решение большинством голосов (149 из 249 присутствовавших на собрании) об установлении платы за изготовление копий документов СНТ в размере 100 рублей за лист. Как следует из протокола общего собрания, решение принималось голосованием за один из трех вариантов платы (30 рублей, 50 рублей и 100 рублей), при этом какое-либо экономическое обоснование затрат СНТ на изготовление копий до сведения участников собрания не доводилось.

Суд первой инстанции полагал решение общего собрания в указанной части законным, учитывая отсутствие ограничений прав истцов знакомиться с документами о деятельности СНТ на сайте товарищества, самостоятельно изготавливать копии документов с использованием сайта.

Судебная коллегия не соглашается с указанным выводом суда ввиду его несоответствия положениям части 4 статьи 11 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которой плата, взимаемая товариществом за предоставление копий документов, указанных в части 3 статьи 11, не может превышать затраты на их изготовление. Истцы ссылались на иной размер стоимости услуг по изготовлению копий документов в сервисных центрах, возникновение убытков при оплате СНТ стоимости изготовления копий документов по более высокой цене. Ответчиком в опровержение заявленных истцами исковых требований экономически обоснованный расчет установления платы, соответствующий фактическим техническим и материальным затратам товарищества на изготовление копий, не представлен.

Недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены решения суда в указанной части, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований о признании незаконным решения общего собрания СНТ об установлении размера платы за изготовление копий документов.

Судом установлено, что общим собранием СНТ "Медвежье озеро 2014" от 19.10.2019 года квалифицированным большинством голосов принято решение по вопросу №14 повестки собрания о пополнении спецфонда

товарищества, образованного в 2017 году, на сумму 158 480,17 руб. для приобретения имущества общего пользования.

Из протокола общего собрания следует, что спецфонд был создан в 2017 году для приобретения имущества общего пользования в размере 2 500 000 рублей. Поскольку в указанном фонде по итогам 2017 года имелись денежные средства в сумме 2 341 519,83 рублей, для исполнения решения общего собрания о приобретении имущества стоимостью 2500 000 рублей было предложено пополнить спецфонд денежными средствами на сумму 158 480,17 руб.

Суд первой инстанции, оценив доводы сторон, пришел к выводу о законности решения общего собрания о пополнении специального фонда, поскольку оно не устанавливает какие-либо дополнительные взносы или платежи, не возлагает на истцов дополнительные обязанности и не затрагивает права истцов.

Судебная коллегия полагает указанный вывод суда первой инстанции не соответствующим положениям Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Положениями статей 5, 14, 25 указанного федерального закона предусмотрено, что собственники земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, не участвующие в товариществе, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества, они обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества. На создание или приобретение необходимого для деятельности товарищества имущества общего пользования могут быть направлены только целевые взносы и не подлежат расходованию членские взносы. При этом имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, являющееся недвижимым имуществом, созданное (создаваемое), приобретенное после дня вступления в силу указанного Федерального закона, принадлежит на праве общей долевой собственности как членам товарищества, так и лицам, являющимся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, пропорционально площади этих участков. Формирование каких-либо специальных фондов не предусмотрено.

В соответствии со статьей 4 действовавшего ранее Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" от 15.04.1998 N 66-ФЗ, в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов. Имущество общего пользования, приобретенное или созданное за счет средств специального фонда, образованного по решению общего собрания садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества, является

собственностью такого товарищества как юридического лица. Специальный фонд составляют вступительные и членские взносы членов такого товарищества, доходы от его хозяйственной деятельности, а также средства, предоставленные садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому товариществу в соответствии со статьями 35, 36 и 38 настоящего Федерального закона, прочие поступления. Средства специального фонда расходуются на цели, соответствующие предусмотренным уставом такого товарищества задачам.

Из анализа положений утратившего силу и действующего законодательства, регулирующего деятельность садоводческих объединений, следует, что формирование специального фонда действующим законодательством не предусмотрено, но и не запрещено. Поэтому судебная коллегия соглашается с выводом суда об отказе в удовлетворении исковых требований о признании незаконным существования специального фонда, созданного в СНТ "Медвежье озеро 2014" в период действия Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" от 15.04.1998 N 66-ФЗ.

Вместе с тем, источники формирования специального фонда, цели его использования, а также правовые последствия его использования, установленные Федеральным законом от 15.04.1998 N 66-ФЗ, существенно отличаются от установленных Федеральным законом №217-ФЗ правовых последствий приобретения имущества общего пользования на средства целевых взносов.

Поскольку после введения в действие Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ лица, ведущие садоводство без участия в товариществе, вправе рассчитывать на приобретение за счет целевых взносов имущества общего пользования в общую долевую собственность независимо от членства в садоводческом объединении, то использование специального фонда в соответствии с ранее действовавшим законодательством предполагает возникновение права собственности на приобретенное имущество только у товарищества как юридического лица. Оспариваемое решение общего собрания о пополнении специального фонда без указания способов такого пополнения и правовых последствий использования создает основания для последующего установления членских или целевых взносов, использование которых для пополнения специального фонда приведет к нарушению прав лиц, не являющихся членами товарищества, на приобретение имущества общего пользования на праве общей долевой собственности с членами товарищества.

Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконным решения о пополнении специального фонда подлежащим отмене в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела; неправильным применением норм материального права, с принятием в неправильном применении норм материального права, с принятием в указанной части нового решения об удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по доводам апелляционных жалоб о признании незаконным решения общего

собрания от 19.10.2019 года в части отказа в удовлетворении исковых требований о возложении на СНТ обязанности направить средства специального фонда на уставные цели, о признании незаконным решением общего собрания в части принятия п. 6.3 Устава СНТ. Решение вопросов об использовании средств специального фонда относится к компетенции общего собрания СНТ, обязанного принимать решения в соответствии с требованиями действующего законодательства. Поэтому возложение обязанности на СНТ по использованию средств товарищества определенным способом будет являться недопустимым вмешательством в деятельность объединения.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ

"О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в случаях, предусмотренных уставом товарищества, размер взносов может отличаться для отдельных членов товарищества, если это обусловлено различным объемом использования имущества общего пользования в зависимости от размера садового или огородного земельного участка и (или) суммарного размера площади объектов недвижимого имущества, расположенных на таком земельном участке, или размера доли в праве общей долевой собственности на такой земельный участок и (или) расположенные на нем объекты недвижимого имущества.

Пунктом 6.3. Устава СНТ в новой редакции предусмотрено право общего собрания устанавливать различный размер взносов для членов товарищества в зависимости от размера земельного участка члена СНТ; площади объектов недвижимости на земельном участке; размера доли в праве общей долевой собственности на принадлежащий члену СНТ земельный участок; размера доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество на земельном участке садовода.

Признавая законным указанное положение Устава СНТ, суд первой инстанции руководствовался статьями 14, 17 Федерального закона №217-ФЗ и полагал, что решение общего собрания в указанной части не противоречит закону, не нарушает права истцов, так как количество их голосов не могло повлиять на принятие решения.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда в данной части, учитывая что пп.1, 21 пункта 1, пунктом 2 статьи 17 Федерального закона №217-ФЗ предусмотрено принятие решений по вопросам изменения Устава товарищества и по вопросам установления размера взносов квалифицированным большинством голосов от общего числа присутствующих на общем собрании, поэтому делегирование Уставом СНТ полномочий по установлению различного размера взносов общему собранию не нарушает права истцов, поскольку сохраняет тот же уровень компетенции при принятии решения.

Руководствуясь ст.ст. 193, 199 и 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

343

решение Пушкинского городского суда Московской области от 17 ноября 2020 года отменить в части отказа в признании недействительным решения общего собрания СНТ «Медвежье озеро 2014» от 19.10.2019 года в пункте 12 об установлении платы за изготовление копий и в пункте 14 о пополнении специального фонда, образованного в 2017 году.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение общего собрания СНТ "Медвежье озеро 2014" в части установления платы за изготовление копий документов в размере 100 рублей за 1 лист.

Признать недействительным решение общего собрания СНТ "Медвежье озеро 2014" в части пополнения специального фонда, образованного в 2017 году на 158480,17 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу Варфоломеевой Елены Владимировны, Мирского Александра Егоровича, Дросовой Татьяны Геннадьевны, Крамарь Виталия Алексеевича, Миклиной Надежды Николаевны, Качалова Александра Михайловича, Капустина Дениса Александровича, без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

